



SKAT 4. november 2021

DEBATINDLÆG

Skrevet af

Sune Caspersen
Senioranalytiker

Topskattelettelser løser ikke akut mangel på arbejdskraft

De borgerliges argumenter, om at topskattelettelser er et redskab til hurtigt at skaffe arbejdskraft, savner hold i virkeligheden. Det ligner mest af alt et forsøg på at retfærdiggøre skattelettelser til de rigeste.

Kontakt

Senioranalytiker

Sune Caspersen

📞 26 20 02 28

✉️ sc@ae.dk

Kommunikationschef

Jesper Kirkbak

📞 50 73 71 34

✉️ jk@ae.dk

[Radikale Venstre](#), [Konservative](#) og [Venstre](#) har fat i det forkerte redskab, når de foreslår at løse en akut mangel på arbejdskraft ved at hæve topskattegrænsen.

” *En højere topskattegrænse er derimod primært en skattelettelse til de rigeste. Det vil øge uligheden i Danmark, som er steget kraftigt siden 1990'erne.*

Senioranalytiker Sune Caspersen

For det første er effekten på arbejdsudbuddet af at hæve topskattegrænsen meget usikker. Det Økonomiske Råd fandt i [en nyere undersøgelse](#), at der ikke er en statistisk signifikant sammenhæng mellem marginals-katten og mænds arbejdstid, mens de fandt, at kvinder i nogen grad øger deres arbejdstid, når marginals-katten falder – sandsynligvis fordi flere kvinder arbejder på nedsat tid. At kvinder i højere grad end mænd forventes at reagerer på ændringer i marginals-katten, er i tråd med resultater fra tidligere undersøgelser, som Finansministeriet har lagt til grund for deres regneprincipper.

Men 7 ud af 10 topskattebetalere er [ifølge Danmarks Statistik](#) mænd – og topskattebetalere arbejder sandsynligvis allerede på fuld tid. Derfor er det meget usikkert, hvor stor effekt en lavere topskattegrænse vil have på arbejdsudbuddet. Usikkerheden er faktisk så stor, at Det Økonomiske Råd ikke kan udelukke, at arbejdsudbuddet vil falde, når man hæver topskattegrænsen. Det skyldes det, man kalder ”hængekøjeeffekten”. Får man en topskattelettelse kan man nemlig vælge at arbejde mindre, men stadig have den samme indkomst efter skat som før.

” *Man har altså fat i det helt forkerte redskab, hvis målet er at løse akut mangel på arbejdskraft*

Senioranalytiker Sune Caspersen

For det andet er der forskel på arbejdsudbud i timer og personer. En højere topskattegrænse vil ifølge Finansministeriet alene have betydning for antallet af timer, som de pågældende personer er interesseret i at arbejde. Det får ikke flere personer ind på arbejdsmarkedet.

For det tredje er der reaktions- og tilpasningstid, når man laver ændringer i skattesystemet. Når Finansministeriet regner med et højere arbejdsudbud af at øge topskattegrænsen, er der tale om strukturelle størrelser. Det betyder, at tingene tager tid, ofte flere år.

Man har altså fat i det helt forkerte redskab, hvis målet er at løse akut mangel på arbejdskraft.

En højere topskattegrænse er derimod primært en [skattelettelse til de rigeste](#). Det vil øge uligheden i Danmark, som er [steget kraftigt siden 1990'erne](#). I forvejen har skattereformerne i de seneste to årtier [øget uligheden gevaldigt](#). Det er en gal vej at fortsætte ned ad. For hvor længe holder vores samfundsmodel, der er bygget på tillid på tværs af sociale og økonomiske skel, når forskellene imellem os vokser år for år? Den sammenhængskraft, der har båret os samlet, stabilt og stærkt igennem krisetider, kan og skal ikke tages for givet.

Højere topskattegrænse kan lade sig gøre på en socialt retfærdig måde

Hvis man insisterer på at hæve topskattegrænsen med 44.000 kroner, vil det ifølge Skatteministeriet koste cirka 1,2 milliarder kroner om året. Den regning skal finansieres på en socialt retfærdig måde. Det kunne være ved at indføre en ny [millionærskat på 3 procent](#) af indkomster fra løn, aktie- og kapitalindkomst over 1 million kroner om året.

Så undgår vi at skubbe yderligere på den stigende ulighed i Danmark. Et sådant forslag vil nemlig reducere uligheden.